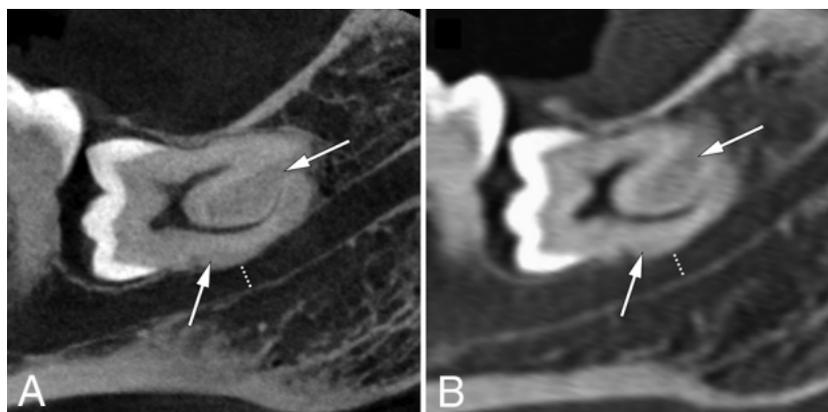


Maxila, Mandíbula e Dentes

Tomografia computadorizada de feixe cônico (TCFC) versus de multidetectores (TCMD): vantagens e desvantagens

Ambos os métodos permitem resolução espacial submilimétrica, possibilitando reformatações multiplanares e reconstruções 3D. Na maioria dos aparelhos de TCFC, é possível ajustar o tamanho do FOV (*field of view*) a depender da área de interesse (ex: conjunto de três FOVs, pequeno, médio e grande, variando de 4 cm a >20 cm de diâmetro), o que não ocorre na TCMD, na qual se adquirem as imagens de toda a parte do corpo que está sendo examinada. Enquanto na TCFC as imagens são adquiridas com o paciente na posição vertical (sentado ou em pé) na maioria dos aparelhos, na TCMD as imagens são adquiridas com o paciente deitado. Veja outras diferenças nesta tabela, que mostra as vantagens e as desvantagens de cada método.

	TCFC	TCMD
Resolução espacial	Maior	Menor
Resolução de contraste	Menor (ruim para avaliar partes moles)	Maior (boa avaliação de partes moles + possibilidade de contraste EV quando necessário)
Tempo de aquisição	Maior (mais artefatos de movimento)	Menor (menos artefatos de movimento)
Radiação	Menor	Maior
Custo	Menor	Maior
Espaço e requisitos técnicos	Menores	Maiores
Design	Aberto (melhor para pacientes claustrofóbicos)	Fechado
Escala de cinzas	Sem padronização	Escala Hounsfield
Artefatos metálicos	Menos propensa	Mais propensa



Terceiro molar inferior incluído e impactado no segundo molar adjacente. Imagens no plano sagital de TC cone-beam (A) e TC multislice (B) mostram a superioridade da resolução espacial de A em relação a B (a espessura de corte em A é 0,09 mm e em B é 0,625 mm). Há amplo contato do terceiro molar inferior com o canal mandibular e sinais de hipercementose nas suas raízes (setas), determinando discreta redução do calibre deste canal (linha tracejada). Adaptado de Loureiro RM, Sumi DV, Tames HLVC, Ribeiro SPP, Soares CR, Gomes RLE, Daniel MM. Cross-Sectional Imaging of Third Molar-Related Abnormalities. *AJNR Am J Neuroradiol.* 2020;41(11):1966-1974. doi: 10.3174/ajnr.A6747.